

Toelichting van schuldhulpverlener voor de Rechtbank inzake Dwangakkoord

Geachte heer/mevrouw,

Namens [REDACTED] dienen wij een dwangakkoord in. Hierbij willen wij toelichten waarom dit dwangakkoord noodzakelijk is. Hieronder volgt een uitleg van de oorzaak van de schulden, de huidige situatie van [REDACTED] en de reden waarom wij een dwangakkoord aanvragen.

Oorzaak schulden

[REDACTED] heeft voornamelijk schulden opgebouwd in een moeilijke periode van zijn leven. Na het plotselinge overlijden van zijn vader en het einde van een 14-jarige relatie ging het niet goed met meneer. Meneer is uiteindelijk dakloos geworden. Om aan de kou te ontsnappen, kocht hij een oude auto waarin hij woonde. Omdat de nachten erg koud waren, moest hij de motor vaak laten draaien voor warmte, wat veel benzine kostte. Uit pure wanhoop, en zonder andere uitweg te zien, begon hij te tanken zonder te betalen. Mijn cliënt heeft veel spijt van deze foute beslissingen en schaamt diep voor zijn daden. Hij realiseert zich nu dat deze keuzes niet juist waren, maar op dat moment zag hij geen andere oplossing.

Huidige situatie

[REDACTED] is een alleenstaande man van [REDACTED] jaar die momenteel in een huurwoning in Gouda woont. Na een moeilijke periode van dakloosheid heeft hij nu weer een vaste woonplek, wat bijdraagt aan een stabielere levenssituatie.

Sinds 2021 ontvangt hij een bijstandsuitkering, en het is zeer waarschijnlijk dat hij dit ook gedurende de schuldregeling zal blijven ontvangen. Door zowel fysieke als mentale belemmeringen is de kans klein dat hij op korte of lange termijn in staat zal zijn om betaald werk te vinden. Zijn werkconsulent heeft aangegeven dat vrijwilligerswerk momenteel het hoogst haalbare is voor meneer, mede omdat hij geen recente werkervaring heeft.

Er is een analyse opgesteld door de consulent werk van de Gemeente Gouda met betrekking tot de arbeidsongeschiktheid van [REDACTED]. Deze analyse is uitgevoerd als onderdeel van de inspanningen om een beter beeld te krijgen van zijn mogelijkheden op de arbeidsmarkt en zijn vermogen om arbeid te verrichten. De consulent werk heeft op basis van de beschikbare informatie een inschatting gemaakt van de arbeidsongeschiktheid van [REDACTED], maar deze inschatting is niet gebaseerd op een formeel medisch keuringsrapport.

Hoewel er nog geen officieel keuringsrapport beschikbaar is, heeft de Gemeente Gouda wel een officiële medische keuring aangevraagd om de arbeidsongeschiktheid van [REDACTED] op objectieve en medisch onderbouwde wijze vast te stellen.

Sinds oktober 2023 staat hij onder budgetbeheer, wat heeft geleid tot een stabiele financiële situatie. Daarnaast heeft hij zich aangemeld bij Cruks om eventuele terugval met gokken te voorkomen. Gezien zijn huidige situatie is er geen afloscapaciteit. Het inkomen van meneer ligt onder zijn Vrij Te Laten Bedrag (VTLB), waardoor er geen mogelijkheid is om te sparen voor de schuldeisers.

Reden voor dwangakkoord

Er zijn 13 schuldeisers die het 0-aanbod weigeren: Flanderijn, Intrum (inzake 6 dossiers) en LAVG (inzake 6 dossiers).

- Flanderijn (dossiernummer: 0449809) heeft aangegeven dat zij niet akkoord gaan met een 0-aanbod. Helaas is dit het enige haalbare voorstel gezien de huidige en toekomstige financiële situatie van meneer. Zijn werkconsulent heeft bevestigd dat betaald werk voor mijn cliënt momenteel niet haalbaar is, en dat vrijwilligerswerk het hoogst bereikbare niveau van activiteit is. Daarnaast is er geen recente werkervaring die de kansen op arbeidsmarktdeelname zou kunnen vergroten. Dit betekent dat zijn inkomen gedurende de gehele schuldregeling waarschijnlijk beperkt blijft tot het niveau van de bijstandsuitkering.
- Intrum (inzake 6 dossiers) geeft aan dat zij kwijtingsvoorstel niet passend vinden. Hun voorkeur gaat uit naar een betalingsregeling of een hoger voorstel op een later moment. Gezien de omstandigheden is er geen ruimte voor het treffen van een betalingsregeling. Het idee van een hoger voorstel op een later moment gaat uit van een verbetering van de omstandigheden die in dit geval simpelweg niet te verwachten is.
- LAVG (inzake 6 dossiers, waarvan 5 dossiers betrekking hebben op de tankvorderingen) geeft aan dat zij niet akkoord willen gaan vanwege hun veiligheidsbeleid met betrekking tot tankstations in Nederland, specifiek om brandstofdiefstal te voorkomen. LAVG stelt dat instemmen met finale kwijting betekent dat hun cliënt accepteert dat er brandstof zonder betaling en zonder toestemming onrechtmatig is toegeëigend, wat mogelijk negatieve gevolgen kan hebben voor een eventuele aangifte bij de politie. Graag wil ik benadrukken dat meneer bewust is van de fouten die hij in het verleden heeft gemaakt en heeft hier oprecht spijt van. Zoals eerder aangegeven, bevond meneer zich in een kwetsbare en wanhopige situatie. Hij is zich bewust van de ernst van zijn acties en de mogelijke juridische consequenties daarvan. De rechtbank heeft eerder in vergelijkbare zaken een dwangakkoord toegewezen, omdat het de enige haalbare oplossing was gezien de situatie van de schuldenaar. In dit verband verwijzen wij naar de volgende uitspraak: ECLI:NL:RBROT:2021:9295, waarin de rechtbank heeft geoordeeld dat het verzoek om een dwangakkoord toe te wijzen gerechtvaardigd was onder soortgelijke omstandigheden.¹ De uitspraak benadrukt dat in situaties waar er geen realistische kans is op aflossing door de schuldenaar, een dwangakkoord een redelijke oplossing kan zijn, zelfs als een schuldeiser bezwaar maakt.

Gezien de omstandigheden van [REDACTED] en de onmogelijkheid om aan andere voorstellen te voldoen, verzoeken wij de Rechtbank om het dwangakkoord toe te kennen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

¹ Rechtbank Rotterdam, ECLI:NL:RBROT:2021:9295, beschikking van 19 november 2021